ZP-A.271.65.2026 Rzeszów, 27 sierpnia 2026 r.

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

dotyczy postępowania pn.: ***Przegląd want na moście im. Tadeusza Mazowieckiego***

Zamawiający, działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2026 r. poz. 793), zwanej Pzp, publikuje zapytania Wykonawców dotyczące treści SWZ, wyjaśnienia Zamawiającego oraz dokonuje zmiany treści SWZ.

I

Pytanie nr 1:

Biorąc pod uwagę możliwość wykrycia uszkodzeń (w tym korozji w strefach zakotwień oraz splotów na ich długości swobodnej) metodami globalnymi i nieinwazyjnymi, czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zakresu OPZ w taki sposób, aby inwazyjne „otworowanie" osłon kablowych z tworzywa HDPE, demontaż kołpaka osłonowego, wymiana uszczelniaczy i ponowna iniekcja antykorozyjna żelem, były wykonywane wyłącznie w przypadku, gdy badanie metodą nieinwazyjną, np. akustyczną, wskaże na obecność uszkodzeń, anomalii lub aktywnych procesów korozyjnych w danej strefie zakotwienia lub wancie? Pozwoli to uniknąć niepotrzebnej ingerencji (i rozszczelnienia) w szczelne i sprawne strefy zakotwień oraz osłony, minimalizując ryzyko technologiczne i powstawanie przyszłych ognisk korozji.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację zakresu Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Czynności polegające na otwarciu osłon kablowych z tworzywa HDPE, demontażu kołpaków osłonowych, wymianie uszczelniaczy oraz ponownym wykonaniu iniekcji antykorozyjnej należy przeprowadzić w zakresie określonym w OPZ, niezależnie od wyników wcześniejszych badań prowadzonych metodami globalnymi lub nieinwazyjnymi.

W ocenie Zamawiającego badania nieinwazyjne mogą stanowić element wspomagający diagnostykę i ocenę stanu technicznego want, nie mogą jednak zastępować czynności wskazanych w dokumentacji postępowania ani stanowić wyłącznej podstawy do odstąpienia od ich wykonania. Bezpośrednia kontrola wskazanych elementów ma na celu pozyskanie pełnych i jednoznacznych informacji o ich stanie technicznym, w tym o stanie zabezpieczeń antykorozyjnych, uszczelnień oraz elementów znajdujących się w strefach zakotwień.

W związku z powyższym zakres zamówienia w tym zakresie pozostaje bez zmian, a Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wykonanie wszystkich wymaganych czynności w ofercie oraz podczas realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 2:

Biorąc pod uwagę ryzyko dość powszechnie występującego uszkodzenia obiektów linowych - korozji naprężeniowej oraz korozji ciernej (frettingu) w linach czy Zamawiający wymaga, aby zaoferowana metoda badawcza pozwalała na wykrycie aktywnych źródeł korozji (co pozwala na ocenę, czy proces niszczący wewnątrz kabla nadal się rozwija) pod wpływem rzeczywistych obciążeń ruchem kołowym na moście (badanie pod ruchem)?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający nie wymaga, aby zaoferowana metoda badawcza umożliwiała wykrywanie aktywnych źródeł korozji pod wpływem rzeczywistych obciążeń wywołanych ruchem kołowym na moście.
Zamawiający nie wprowadza obowiązku prowadzenia badań w warunkach ruchu eksploatacyjnego ani zastosowania konkretnej metody pozwalającej na identyfikację aktywnych procesów korozyjnych podczas obciążania obiektu ruchem pojazdów.
Dobór metod, technik oraz urządzeń badawczych pozostaje po stronie Wykonawcy, przy czym przyjęte rozwiązania muszą umożliwiać prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia oraz uzyskanie wyników odpowiadających zakresowi i wymaganiom określonym w OPZ. Zastosowane metody powinny być właściwe dla badanych elementów, zgodne z zasadami wiedzy technicznej oraz pozwalać na rzetelną ocenę ich stanu technicznego.
Ewentualne wykorzystanie metody umożliwiającej badanie aktywnych procesów korozyjnych pod wpływem rzeczywistych obciążeń ruchowych może stanowić dodatkowy element diagnostyki zaproponowany przez Wykonawcę. Nie jest to jednak wymaganie Zamawiającego ani warunek konieczny do uznania zaoferowanej metody za zgodną z dokumentacją postępowania.
Pozostałe wymagania dotyczące sposobu i zakresu przeprowadzenia badań pozostają bez zmian.

Pytanie nr 3:

W Sekcji V (pkt 5.4.b) Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymaga, aby Kierownik Zespołu posiadał doświadczenie polegające na kierowaniu wykonaniem „co najmniej jednego przeglądu want obiektu mostowego drogowego". Analogiczny wymóg względem usługi postawiono Wykonawcy w pkt 5.4.a.
Pragniemy zwrócić uwagę, że z inżynierskiego, materiałowego i diagnostycznego punktu widzenia „wanta" to specyficzna nazwa dla swobodnego, zewnętrznego cięgna nośnego. Technologia budowy (wiązki splotów lub lin ze stali wysokowytrzymałej, osłony polimerowe, systemy iniekcji antykorozyjnej) oraz konstrukcja stref zakotwień są całkowicie tożsame dla całej grupy swobodnych, zewnętrznych układów cięgnowych stosowanych powszechnie na obiektach inżynierskich (np. mosty wiszące a nie podwieszone/wantowe/).
Co za tym idzie, procesy degradacyjne (takie jak pękanie zmęczeniowe, korozja wewnątrz osłon, nieszczelności) oraz – co najważniejsze – sama metodyka przeprowadzania przeglądów szczegółowych, inspekcji zakotwień i badań splotów, są absolutnie identyczne dla każdego zewnętrznego cięgna nośnego. Kompetencje diagnostyczne personelu są tu

tożsame i uniwersalne, niezależnie od tego, pod jakim kątem cięgno to jest zorientowane w przestrzeni obiektu.
Zawężenie wymaganego doświadczenia wyłącznie do nomenklatury „wanta" w sytuacji, stanowi nieuzasadnione technicznie ograniczenie uczciwej konkurencji i narusza zasadę proporcjonalności opisaną w Prawie Zamówień Publicznych.
Biorąc pod uwagę powyższe, czy Zamawiający uzna warunek dysponowania odpowiednim doświadczeniem zawodowym przez Kierownika Zespołu (oraz warunek dla Wykonawcy) za spełniony, jeżeli wykazana zostanie realizacja przeglądu/ekspertyzy drogowego obiektu mostowego, obejmująca swoim zakresem inspekcję i ocenę stanu technicznego zewnętrznych systemów cięgnowych (tj. ustrojów nośnych opartych na stalowych linach lub splotach pracujących na rozciąganie, prowadzonych w swobodnych osłonach zewnętrznych i wyposażonych w systemy zakotwień)?

Odpowiedź nr 3:
Zamawiający potwierdza, że przedstawione w pytaniu doświadczenie dotyczące zewnętrznych systemów cięgnowych zostanie uznane za spełniające warunek udziału w postępowaniu.
Za spełnienie warunku określonego w pkt 5.4.a ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający uzna wykonanie co najmniej jednego przeglądu lub ekspertyzy obiektu mostowego, obejmujących swoim zakresem inspekcję oraz ocenę stanu technicznego zewnętrznych systemów cięgnowych, opartych na stalowych linach lub splotach pracujących na rozciąganie, prowadzonych w swobodnych osłonach zewnętrznych i wyposażonych w systemy zakotwień.
Analogicznie, za spełnienie warunku dotyczącego doświadczenia Kierownika Zespołu, określonego w pkt 5.4.b ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający uzna doświadczenie przy wykonaniu co najmniej jednego takiego przeglądu lub ekspertyzy obiektu mostowego.
Wykazane doświadczenie powinno obejmować czynności odpowiadające swoim charakterem i zakresem wymaganiom przedmiotowego postępowania, w szczególności inspekcję zewnętrznych cięgien nośnych, ich osłon i zabezpieczeń antykorozyjnych, a także ocenę stanu technicznego stref zakotwień.
Tym samym Zamawiający dopuszcza wykazanie doświadczenia zdobytego przy diagnostyce zewnętrznych systemów cięgnowych obiektów mostowych również w przypadku, gdy systemy te nie były określone w dokumentacji danego obiektu nazwą „wanta" pod warunkiem, że ich konstrukcja, sposób pracy oraz zakres wykonanych czynności diagnostycznych odpowiadają warunkowi określonemu przez Zamawiającego.
W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany warunków udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 4 :

(SWZ Rozdział VI ppkt. 1.4.1 lit. b)
Wnosimy o zmianę zapisu SWZ w zakresie warunku dotyczącego kwalifikacji osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu, poprzez dopuszczenie na kierownika zespołu osoby posiadającej uprawnienia budowlane w specjalności mostowej

obejmującej kierowanie robotami budowlanymi oraz poprzez wykreślenie fragmentu tekstu: „...polegające na pełnieniu funkcji kierownika zespołu...".
Dotyczy to zapisu: „Kierownik Zespołu:
- posiadający uprawnienia budowlane* w specjalności inżynieryjnej mostowej do projektowania bez ograniczeń
oraz
- posiadający doświadczenie zawodowe polegające na pełnieniu funkcji kierownika zespołu przy wykonaniu co najmniej jednego przeglądu want obiektu mostowego drogowego."
Proponowany zapis: „Kierownik Zespołu:
- posiadający uprawnienia budowlane* w specjalności inżynieryjnej mostowej do projektowania bez ograniczeń lub posiadający uprawnienia budowlane* w specjalności mostowej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
oraz
- posiadający doświadczenie zawodowe przy wykonaniu co najmniej jednego przeglądu want obiektu mostowego drogowego."
Uzasadnienie:
Wnoszona zmiana ma na celu zapewnienie szerszego dostępu wykonawców do udziału w postępowaniu przy jednoczesnym zachowaniu wymaganego poziomu kwalifikacji i doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia. Zarówno osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej mostowej do projektowania bez ograniczeń, jak i osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności mostowej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, dysponują wiedzą techniczną oraz kompetencjami pozwalającymi na prawidłowe wykonywanie zadań związanych z oceną stanu technicznego obiektów mostowych, w tym elementów konstrukcyjnych takich jak wanty. Dopuszczenie osoby posiadające uprawnienia budowlane w specjalności mostowej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń wydaje się ponadto zasadne z uwagi na fakt, iż zakres prac określonych w OPZ nie wymaga czynności projektowych, a wymaga prac zbliżonych do robót budowlanych. Dodatkowo wymóg posiadania doświadczenia wyłącznie w zakresie pełnienia funkcji Kierownika Zespołu przy wykonaniu przeglądu want stanowi ograniczenie. Kluczowe znaczenie dla należytego wykonania zamówienia ma bowiem faktyczny udział w realizacji przeglądu want obiektu mostowego drogowego oraz posiadanie wiedzy i praktycznych umiejętności zdobytych podczas takich prac, a nie formalnie pełniona funkcja w zespole, o ile taka funkcja została w ogóle przydzielona.

Odpowiedź nr 4:
Zamawiający wyraża zgodę na wnioskowaną zmianę warunku dotyczącego kwalifikacji oraz doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika Zespołu.
Zamawiający uznaje, że zarówno osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej mostowej do projektowania bez ograniczeń, jak również osoba posiadająca uprawnienia budowlane w specjalności mostowej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń, posiada kwalifikacje odpowiednie do nadzorowania i koordynowania prac objętych przedmiotem zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający przychyla się do wniosku dotyczącego zmiany warunku w zakresie doświadczenia zawodowego. Dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia istotne jest posiadanie rzeczywistego doświadczenia przy wykonywaniu przeglądu want obiektu mostowego, niezależnie od formalnej funkcji pełnionej przy wykonywaniu takiego przeglądu.
W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokonał odpowiedniej zmiany warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 5:

Załącznik do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia).
Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie 8 wytypowanych want do przeglądu technicznego.

Odpowiedź nr 5:
Zamawiający informuje, że do wykonania przeglądu technicznego wytypowano osiem skrajnych want obiektu, tj. wanty znajdujące się w skrajnych położeniach układu podwieszenia mostu. Są to wanty: **W1.L, W1.P, W16.L, W16.P, W17.L, W17.P, W32.L** i **W32.P.**
W związku z udzieloną odpowiedzią Zamawiający dokonał uzupełnienia o powyższe informacje w Opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 6:

Załącznik do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia).
Wykonawca zwraca się z pytaniem o dostępność energii elektrycznej w pylonie. Zwracamy się z prośbą o wskazanie miejsc udostępnienia energii elektrycznej oraz prosimy o informację czy Zamawiający udostępnia energię bezpłatnie Wykonawcy.

Odpowiedź nr 6:
Zamawiający informuje, że w pylonie mostu dostępna jest energia elektryczna, z której Wykonawca będzie mógł korzystać w zakresie niezbędnym do realizacji czynności objętych przedmiotem zamówienia.
Miejsce poboru energii elektrycznej zostanie wskazane Wykonawcy podczas udostępnienia obiektu lub przed rozpoczęciem prac, po wcześniejszym uzgodnieniu terminu z przedstawicielem Zamawiającego.

Pytanie nr 7:

Załącznik do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia).
Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający zapewnia wózek rewizyjny do inspekcji dolnych zakotwień.

Odpowiedź nr 7:
Zamawiający potwierdza, że obiekt wyposażony jest w wózek rewizyjny, który zostanie udostępniony Wykonawcy na potrzeby przeprowadzenia inspekcji dolnych zakotwień want.

Pytanie nr 8:

Załącznik do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia).
Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że zakresie przeglądu jest tylko inspekcja dewiatorów i tłumików dolnych, bez inspekcji dewiatorów górnych.

Odpowiedź nr 8:
Zakres zamówienia nie obejmuje inspekcji dewiatorów górnych. Wykonawca nie jest zatem zobowiązany do uwzględniania w ofercie czynności, sprzętu ani rozwiązań organizacyjnych związanych z przeprowadzeniem inspekcji dewiatorów górnych.

Pytanie nr 9:

Załącznik do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia).
Wykonawca zwraca się z pytaniem czy według wiedzy Zamawiającego w celu wykonania przeglądu want konieczne będzie wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu.

Odpowiedź nr 9:
Zamawiający informuje, że w celu prawidłowego i bezpiecznego wykonania przeglądu want konieczne będzie wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu.
Konieczność ta wynika w szczególności z faktu, że część prac będzie prowadzona na ciągu pieszo-rowerowym. Prowadzone czynności mogą powodować ograniczenia w ruchu pieszych i rowerzystów, a także mogą wymagać czasowego wyłączenia fragmentu ciągu komunikacyjnego z użytkowania.

II

1. Zamawiający zmienia postanowienia Rozdziału VI pkt 1.4.1. lit. a) i lit. b) SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu w następujący sposób:

„Z uwagi na brak obowiązujących przepisów wykonawczych w zakresie określenia poziomów zdolności, Zamawiający do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych określających poziomy zdolności nie określa warunków udziału w postępowaniu z zastosowaniem poziomów zdolności.

1.4.1 Określenie warunków:

a) *Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich 3 lat licząc wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie,* ***wykonał co najmniej jeden przegląd lub ekspertyzę systemów cięgnowych/want obiektu mostowego.***

Przez zamówienia wykonane należy rozumieć:

1) zamówienia rozpoczęte i zakończone w w/w okresie

2) zamówienia zakończone w w/w okresie, których rozpoczęcie mogło nastąpić wcześniej niż w w/w okresie.

Za obiekt mostowy Zamawiający uzna obiekt mostowy w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 nr 63, poz. 735 ze zm.).

b) *Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował osobą do realizacji zamówienia posiadającą doświadczenie/ uprawnienia budowlane* tj.:*

Kierownik Zespołu:

- posiadający uprawnienia budowlane w specjalności inżynieryjnej mostowej do projektowania bez ograniczeń lub posiadający uprawnienia budowlane w specjalności mostowej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń*

oraz

- posiadający doświadczenie zawodowe przy wykonaniu co najmniej jednego przeglądu lub ekspertyzy systemów cięgnowych/want obiektu mostowego.

Za obiekt mostowy Zamawiający uzna obiekt mostowy w rozumieniu rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000 nr 63, poz. 735 ze zm.).

* *Przez uprawnienia budowlane Zamawiający rozumie uprawnienia wydane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, które zostały wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz przepisów ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej.*

2. Zamawiający zmienia postanowienia Rozdziału XIII pkt 3 i 4 oraz Rozdziału XIV SWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert oraz terminu związania ofertą w następujący sposób:

„XIII. Sposób oraz termin składania i otwarcia ofert

3. *Ofertę należy złożyć w terminie do* ***3 września 2026 r. do godziny 10:00.***
4. *Otwarcie ofert nastąpi w dniu* ***3 września 2026 r. o godzinie 11:00.***

XIV. Termin związania ofertą

Wykonawca będzie związany ofertą do dnia 2 października 2026 r."

3. Zamawiający zmienia postanowienia Rozdziału XVI SWZ w zakresie opisu kryterium oceny ofert „doświadczenie zawodowe Kierownika zespołu" w następujący sposób:

„ b. Kryterium „doświadczenie zawodowe Kierownika zespołu" (P2) oceniane będzie następująco:

Ilość punktów w kryterium zostanie przyznana w następujący sposób:

*- doświadczenie zawodowe Kierownika zespołu przy wykonaniu 1 przeglądu lub ekspertyzy systemów cięgnowych/want obiektu mostowego – **0 pkt**,*
*- doświadczenie zawodowe Kierownika zespołu przy wykonaniu **2** przeglądów lub ekspertyz systemów cięgnowych/want obiektu mostowego – **20 pkt**,*
*- doświadczenie zawodowe Kierownika zespołu przy wykonaniu **3 i więcej** przeglądów lub ekspertyz systemów cięgnowych/want obiektu mostowego – **40 pkt**.*
Punkty w kryterium „doświadczenie zawodowe Kierownika zespołu" (P2) zostaną przyznane tylko w przypadku złożenia przez Wykonawcę oświadczenia na podstawie którego będzie można przyznać punkty w kryterium. W przypadku niezłożenia oświadczenia oferta otrzyma w kryterium 0 punktów oraz Zamawiający uzna, że Wykonawca zaoferował minimalne doświadczenie zawodowe Kierownika zespołu.

Osoba której doświadczenie będzie punktowane musi być wyznaczona do realizacji zamówienia i wskazana w wykazie osób jako Kierownik zespołu.

Do oceny oferty w ramach kryterium „Doświadczenie zawodowo Kierownika zespołu" brana będzie wyłącznie treść wykazu jaka złożona została przez Wykonawcę w ofercie. W okolicznościach, gdy Wykaz osób, o którym mowa w Rozdziale VI, składany na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu zostanie uzupełniony na etapie badania warunków udziału w postepowaniu informacje w nim zawarte nie będą wpływały na dokonaną uprzednio przez Zamawiającego ocenę ofert.

W przypadku, gdy osoba wskazana celem uzyskania punktów w ramach kryterium oceny ofert wskazanych w ramach doświadczenia zawodowego Kierownika zespołu nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, oferta Wykonawcy otrzyma zero punktów w ramach tego kryterium.

W sytuacji gdy Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wskaże inną osobę niż wskazana w ramach spełnienia kryterium doświadczenia zawodowego Kierownika zespołu, oferta wykonawcy otrzyma zero punktów. Dotyczy wyłącznie sytuacji, w której wykonawca zadeklaruje spełnianie warunków ponad wymagane minimum (podlegające ocenie w ramach doświadczenia zawodowego Kierownika zespołu)."

Jednocześnie Zamawiający publikuje zaktualizowaną wersję Opisu przedmiotu zamówienia na stronie prowadzonego postępowania.

Z up. PREZYDENTA MIASTA RZESZOWA
Iwona Josińska-Koś
DYREKTOR
Wydziału Zamówień Publicznych
Urzędu Miasta Rzeszowa